

## Deliberazione originale del Consiglio comunale

N. 12 del Reg. Data 16/04/2010

### OGGETTO: Approvazione P.R.G. – Parte Operativa.

L'anno duemiladieci, il giorno sedici, del mese di Aprile, alle ore 18,00 nella sala delle adunanze del Comune suddetto.

Alla prima convocazione in sessione straordinaria, che è stata partecipata ai Signori Consiglieri a norma di legge, risultano all'appello nominale:

Assegnati n. 13 CONSIGLIERI	Fra gli assenti sono giustificati i signori consiglieri:		CONSIGLIERI	Presenti n. 13	
	Presenti	Assenti		Presenti	Assenti
<del>COCCO Giorgio</del> In carica n. 13	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	BARTOLOMEI Antonella	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
CONTICELLI Marco	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	RANCHINO Maria Adelaide	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
MORETTI Luigino	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	BARBAGALLO Giovanni Cesare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
BELLINI Loredana	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	SANTELLI Giorgio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
OLIMPIERI Luciana	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	PELETTI Silvia	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
ROMANINI Stefano	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
PACCHIAROTTI Antonio	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
LA PORTA Giuseppe	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Risultano altresì presenti, in qualità di assessori non facenti parte del Consiglio, i sigg.

Risultato che gli intervenuti sono in numero legale:

- Presiede il Signor Giorgio Cocco nella sua qualità di Sindaco;
- Partecipa con funzioni consultive, referenti, di assistenza e verbalizzazione (art. 97, c. 4, del T.U. n.267/2000) il Segretario comunale Dr.Giancarlo Racanicchi;

La seduta è pubblica.

- Nominati scrutatori i Signori:

Il Presidente dichiara aperta la discussione sull'argomento in oggetto regolarmente iscritto all'ordine del giorno, premettendo che, sulla proposta della presente deliberazione:

- Il responsabile del servizio interessato, per quanto concerne la regolarità tecnica;
- Il responsabile di Ragioneria, per quanto concerne la regolarità contabile;

ai sensi dell'art.49 del Decreto Leg.vo 18/08/2000, n. 267 e art. 153, c. 5, D.L. 267/2000  ha  hanno espresso parere favorevole.

Porano, 16 Aprile 2010

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO

Dr. Giancarlo Racanicchi

Di identificare responsabile del procedimento relativo al presente atto il Dr. Giancarlo Racanicchi;

**IL PRESIDENTE**

Giorgio COCCO

**Il Segretario Comunale**  
Dr. Giancarlo RACANICCHI

**Il Consigliere**  
Marco CONTICELLI

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

**ATTESTA**

- che la presente deliberazione:

- è stata affissa all'albo pretorio comunale il giorno \_\_\_\_\_ per rimanervi per quindici giorni consecutivi (art. 124, c. 1, del T.U. 18.08.2000, n.267);

Dalla Residenza comunale, li



**Il Responsabile del Servizio**

Dr. Giancarlo Racanicchi

Il sottoscritto, visti gli atti d'ufficio,

**ATTESTA**

- che la presente deliberazione:

- è divenuta esecutiva il giorno \_\_\_\_\_
- Ha acquistato efficacia il giorno \_\_\_\_\_, avendo il Consiglio comunale confermato l'atto con deliberazione n. \_\_\_\_\_, in data \_\_\_\_\_, (art. 127, c. 2, del T.U. n. 267/2000);
- E' stata affissa all'albo pretorio comunale, come prescritto dall'art. 124, c. 1, del T.U. n.267/2000, per quindici giorni consecutivi dal \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_\_.

**Il Responsabile del Servizio**

Dalla Residenza comunale, li

Il Sindaco comunica all'Assemblea che si è giunti al momento dell'approvazione del P.R.G. – Parte Operativa, visto che sono state analizzate anche tutte le osservazioni arrivate in merito.

Il Sindaco invita l'assessore La Porta ad illustrare brevemente ciò che si andrà a discutere ed approvare. Ciò che si andrà ad approvare con l'odierna seduta sarà la Parte Operativa del P.R.G. approvato in data 11/11/2009 . Con l'approvazione di questa parte, il P.R.G. diventa esecutivo, dando il via ad un processo che vedrà come protagonista uno sviluppo più armonico possibile, de "La nuova Porano". Tutte le promesse fatte dall'Amministrazione stanno per essere finalmente mantenute.

A fine intervento, il Sindaco afferma che si procederà alla votazione del P.R.G. suddivisa per zone, adottando la stessa metodologia usata per la votazione della precedente seduta dell' 11/11/2009 in sede di approvazione.

Il Tecnico Comunale ed il Segretario Comunale illustrano tutte le zone in base alle quali è stato suddiviso il Piano Regolatore.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 1.

Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Peletti, Moretti, Bellini.

Presenti e votanti: 10

Favorevoli :10

Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 2.

Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Ranchino, Moretti, Bellini.

Presenti e votanti: 10

Favorevoli :7

Astenuti: 3 (Barbagallo, Peletti, Santelli).

Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 3.

Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Moretti.

Presenti e votanti: 12

Favorevoli :12

Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 4.

Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Pacchiarotti, Olimpieri.

Presenti e votanti: 11

Favorevoli :11

Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 5.

Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Olimpieri, Peletti.

Presenti e votanti: 11

Favorevoli :11

Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 6.

Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Bartolomei, Moretti, Barbagallo e Santelli.

Presenti e votanti: 9

Favorevoli :9

Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 7.

Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Santelli, Ranchino, Conticelli, La Porta.

Presenti e votanti: 9

Favorevoli :9

Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 8.

Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Moretti, Olimpieri.

Presenti e votanti: 11

Favorevoli :11

Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 9.

Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Santelli, Cocco .

Assume la presidenza dell'Assemblea il Vice Sindaco Conticelli.

Presenti e votanti: 11

Favorevoli :11  
Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 10.  
Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Moretti , Peletti.  
Riassume la presidenza dell'Assemblea il Sindaco Cocco.  
Presenti e votanti: 11  
Favorevoli :11  
Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 11.  
Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Ranchino, Olimpieri, Romanini.  
Presenti e votanti: 10  
Favorevoli :10  
Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 12.  
Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Bartolomei, Conticelli, Peletti.  
Presenti e votanti: 10  
Favorevoli :10  
Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 13.  
Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Santelli, Moretti .  
Presenti e votanti: 11  
Favorevoli :11  
Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 14.  
Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Bellini.  
Presenti e votanti: 12  
Favorevoli :12  
Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 15.  
Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Bellini.  
Presenti e votanti: 12  
Favorevoli : 9  
Astenuiti : 3  
Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone ad approvazione la zona 16, ossia la zona residenziale non compresa nelle precedenti votazioni.  
Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Peletti, Santelli, Conticelli.  
Presenti e votanti: 10  
Favorevoli : 10  
Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone a votazione la zona agricola E1.  
Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Peletti, Ranchino.  
Presenti e votanti: 11  
Favorevoli : 9  
Contrari : 2 (Barbagallo, Santelli)  
Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone a votazione la zona agricola E2.  
Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Peletti, Ranchino, Bellini.  
Presenti e votanti: 10  
Favorevoli : 10  
Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone a votazione la zona agricola E3.  
Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Santelli.

Presenti e votanti: 12  
Favorevoli : 12  
Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco pone a votazione la zona agricola E4.  
Per problemi di incompatibilità, escono dall'aula i Consiglieri : Santelli, Peletti, Moretti, Conticelli.  
Presenti e votanti: 9  
Favorevoli : 9  
Rientrano in aula i Consiglieri sopra citati.

Il Sindaco, prima di passare alla votazione del P.R.G. Parte Operativa nella sua globalità, chiede all'Assemblea se c'è qualcuno che deve intervenire.

Prende la parola la Consigliera Ranchino. Afferma che, finalmente, si è arrivati alla fase di approvazione globale del P.R.G., e che nonostante sia frutto dell'attento lavoro dell'Amministrazione, secondo il suo parere, risulta essere un piano totalmente stravolto. Alcune zone, utili e fondamentali per il progresso e per lo sviluppo economico del Paese, sono state momentaneamente congelate nella attesa di una futura variante. Più precisamente, trattasi della zona artigianale, dell'area camper e dell'area di sviluppo residenziale-commerciale. Si parlava poi di una variante stradale, tutt'oggi inesistente, e si chiede come il Comune intenda comportarsi, visto anche le notevoli difficoltà economiche in cui versa non solo il Comune stesso, ma anche la Regione e la Provincia che andrebbero a co-finanziare tale intervento. Ricorda poi all'Assemblea quanto successo nella precedente seduta nel momento in cui la stessa Consigliera chiese delucidazioni in merito al congelamento dell'area camper. La risposta dell'Amministrazione fu una "risposta ironica", come a dire che la presenza o meno di tale area all'interno del Comune fosse un fatto ininfluenza per lo sviluppo di Porano. Oggi, non ammette più alcun tipo di ironia: basta guardare il caso del Comune di Orvieto, dove tutte le aree adibite a sosta camper, specialmente in questo periodo, sono strapiene di camperisti. Il posto da adibire ad area camper, avendo costi inferiori a quelli delle strutture ricettive limitrofe, poteva essere un'altra valida fonte di entrata per le casse del Comune e un motivo di sviluppo, avvalendosi tra l'altro di una gestione diretta. L'Amministrazione ha cercato sempre di coinvolgere la minoranza, invitandola a collaborare per il bene del paese, ma un fatto ha scosso e indignato la Consigliera Ranchino. Il giorno 7 Aprile 2010, con delibera di Giunta municipale è stato deliberato un affidamento di incarico professionale all'avv. Lietta Calzoni di Perugia, in merito alla difesa dinanzi al TAR Umbria verso il ricorso per l'annullamento della delibera di Consiglio n. 3/2009, presentato dalla stessa Ranchino. Afferma che assolutamente, il ricorso non è stato promosso da lei, e vorrebbe la rettifica di quanto contenuto, poiché non rispondente alla realtà dei fatti. La Consigliera Ranchino è stata semplicemente citata in giudizio dalla persona che effettivamente ha presentato ricorso, affermando che in quel ricorso c'era scritto del falso. È intervenuta in questa sede per difendersi, per non farsi prendere in giro, e tiene a precisare che non è lei il tipo di persona che va contro il P.R.G. adottato dall'Amministrazione. Nonostante ciò, la decisione finale del "Gruppo Insieme per Porano" sarà quella di astenersi dalla votazione di approvazione globale del Piano.

Prende la parola il Consigliere Santelli, riallacciandosi a quanto detto in inizio di seduta dall'Assessore La Porta.

" L'approvazione del P.R.G. è un passo molto importante per un Comune. Ma , come già espresso nella precedente seduta, la minoranza non condivide la scelta del ricatto da parte di privati cittadini che ledono gli interessi della collettività. La scelta di non discutere il ricorso al TAR è in fatto grave, il ricorso non è stato fatto dalla Consigliera Ranchino, ma è stato fatto da alcuni ricorrenti che hanno un nome e un cognome, Trevisan Messina e Pagliaccia. Questo ricorso dice il falso, attacca la consigliera Ranchino, affermando che c'erano terreni di proprietà della stessa, ma che in realtà non sono né di sua proprietà né della famiglia. Tra i ricorrenti al ricorso c'è anche la Provincia di Terni, che non ha la possibilità anch'essa di rimanere sotto ricatto rispetto ad un argomento di questo tipo, quindi l'Ufficio legale farà qualunque cosa per arrivare alla discussione di questo ricorso, perché è giusto restituire l'onore alle persone che sono attaccate direttamente. La delibera citata dalla Consigliera Ranchino va cambiata, perché anche la delibera evidentemente sbagliata, afferma che il ricorrente verso il TAR è Ranchino Adelaide, e non è così. Il falso è sostenuto anche da una spesa di circa 1000,00 euro sostenuta dal Comune, non capendo come mai sono stati imputati allo stesso, in quanto era proprio il Comune che doveva difendersi, e non il contrario. Se c'è un ricorso presentato da un Sindaco pro-tempore, che poi è sostituito, l'unica possibilità che ci poteva essere, era quella di ritirare tale ricorso da parte dei cittadini, arrivando ad un accordo con l'Amministrazione, senza far rimanere impigliata un'Amministrazione su un ricorso che non gli appartiene. Fin quando questo ricorso non arriverà alla fine, ci sarà sempre da parte di altri cittadini, la possibilità di impugnarlo, di arrivare comunque sia ad una fine, e se inavvertitamente questo ricorso arriverà ad invalidare il P.R.G. Parte Strutturale, l'Amministrazione dovrà ricominciare tutto daccapo. Non è onere della minoranza far discutere o meno quel ricorso, ma sta tutto nella responsabilità dell'Amministrazione e di quei cittadini che l'hanno presentato e che corrisponde al falso. "

Al termine dell'intervento del Consigliere Santelli, risponde il Sindaco, AFFERMANDO CHE L'Amministrazione non ha fatto nulla contro la consigliera Ranchino. A tal proposito allora, il Consigliere Santelli legge all'Assemblea il testo della delibera "incriminata" dove è espressamente fatto ingiustamente il nome della Consigliera. Il Sindaco, risponde che con l'Avv. Calzoni, è stato fatto un accordo (portato poi a conoscenza del Consiglio) con i ricorrenti per non invalidare il P.R.G. - Parte Strutturale. Per evitare quindi che la P.S. avesse dei problemi nella sua applicazione, è stato fatto questo accordo. Spiega poi che l'Amministrazione stessa si è trovata invischiata in questa situazione, in quanto questo ricorso risale ai tempi della passata gestione comunale, e anche da parte loro quindi c'è stato disagio e difficoltà nell'affrontare la questione.

La Consigliera Ranchino rimarca il fatto che non si tratta assolutamente di un ricorso: è stata convocata dall'Avvocato per chiarire una volta per tutte la sua posizione, evidenziando lo sbaglio all'interno della delibera, poiché si trattava di una sua questione privata.

Interviene il Consigliere Santelli, dicendo che allora secondo il suo parere, i ricorrenti con i quali è stato fatto l'accordo, non si fidino della parola del Sindaco, altrimenti avrebbero ritirato il ricorso. Ad oggi invece, il ricorso è ancora in essere.

Come risposta il Sindaco risponde che il Comune, trovandosi in palese difficoltà, ha deciso di agire in questo modo, per difendere il P.R.G. Al momento dell'insediamento, la nuova Amministrazione ha trovato soltanto ricorsi e denunce, e che ora stanno pagando, nel vero senso della parola, per gli sbagli commessi da altri.

All'interno dell'Assemblea, si crea una notevole confusione, con i Consiglieri Santelli e Ranchino che rispondono e controbattono ad alta voce al Sindaco.

Il consigliere Santelli rilegge di nuovo il testo della delibera dove si cita erroneamente la Ranchino, dando l'idea che è stata lei a chiamare in causa il Comune. Il Comune è senza dubbio stato accusato, ma non dalla Ranchino, bensì da parte dei cittadini ricorrenti citati all'inizio della discussione. La Consigliera è soltanto intervenuta come contro-interessata. L'Amministrazione ha optato per una scelta politica, che la minoranza non condivide, ma che comunque è legittima. È stato adottato un P.R.G. che prevedeva determinate soluzioni, alcuni cittadini (i ricorrenti) hanno manifestato la propria contrarietà, e a questo punto l'Amministrazione ha pensato bene di stralciare le varianti che interessano le zone appunto contestate dai ricorrenti. Nonostante la scelta "poco etica" dell'Amministrazione, questi signori non ritirano il ricorso ma bensì preferiscono aspettare che ci siano delle varianti definite al piano, per vedere se effettivamente la volontà dell'Amministrazione è quella di rispettare l'accordo fatto.

Il Sindaco, adirato, risponde che è un suo compito difendere i cittadini, il P.R.G. e i suoi Consiglieri, e per quanto non condivida le sue scelte, sono tutte frutto di metodi leciti usati nell'interesse di una collettività. L'accusa di Santelli, ossia quella di non difendere i suoi Consiglieri, è del tutto infondata.

Sentita la risposta del Sindaco, il consigliere Santelli afferma di non avere mai accusato il Sindaco di ciò, ed esprime i suoi dubbi. Se l'Avvocato Calzoni, nella prossima udienza, decidesse di discutere questo ricorso, e lo rigettasse, teoricamente tutti potrebbero impugnare il piano strutturale in qualsiasi momento.

Il Sindaco allora spiega che il ricorso presentato all'Amministrazione è molto più complesso ed articolato di quanto si pensi, e non riguarda soltanto la questione dibattuta nella seduta odierna. Per difendersi dall'accusa promossa da Santelli, e cioè quella di non difendere i consiglieri Comunali, il Sindaco a questo punto decide di esprimere il suo pensiero. Ha la sensazione che ogni qualvolta sia convocato un Consiglio, per la minoranza è tutto chiaro, e che la maggioranza sia composta di persone incompetenti. È un'offesa non solo fatta all'Amministrazione intesa come figura politica, ma è soprattutto un'offesa personale alle singole persone che la compongono. È ora di finirla con questo atteggiamento scorretto.

Tra un momento di generale confusione, prende la parola il Consigliere Peletti. Secondo il suo parere, il P.R.G. - Parte Strutturale appena approvato è sbagliato, contiene diversi errori, nonostante siano state apportate modifiche. Inoltre, non sa spiegarsi il motivo per il quale ogni seduta di Consiglio inerente al P.R.G. debba aprirsi con "Finalmente".

Si apre poi una discussione molto accesa tra il Sindaco e la Consigliera Peletti, e l'Assessore Conticelli è costretto, suo malgrado, a richiamare ufficialmente tutto il Consiglio Comunale, obbligando tutti a tenere un comportamento più civile e corretto.

Su concessione del Sindaco, prende la parola l'assessore La Porta.

Fa un breve excursus della storia del P.R.G.

Era il 2005, iniziano i lavori di studio del P.R.G. Parte strutturale, che si protraggono per tutto il 2006.

Nel 2007 comincia l'iter di approvazione del Piano, che prosegue per tutto il 2008 fino ad arrivare a marzo 2009, quando c'è l'approvazione del Piano Strutturale.

Conseguentemente, nell'aprile 2009 c'è l'approvazione del Piano Operativo, che a distanza di qualche giorno, viene disapprovato, senza comprendere le motivazioni che hanno spinto la precedente Amministrazione ad agire in questo modo. Se il piano fosse stato definitivamente approvato in quella sede, l'attuale Giunta non avrebbe perso quasi un anno di tempo per portare a compimento il P.R.G., guadagnando un anno di lavori. Il "Finalmente" messo a discussione dalla Consigliera Peletti sta ad indicare appunto che finalmente, dopo tutti questi anni, gli abitanti di Porano hanno in mano uno strumento valido.

A fine intervento, dopo l'autorizzazione del Sindaco, prende la parola l'Assessore Olimpieri riferendosi alle osservazioni fatte in precedenza sull'area camper. Non è obbligatorio per un Comune attrezzare un'area

camper solo perché presenti nei comuni limitrofi. Questo, senza dubbio, potrebbe essere una proposta, ma non un qualcosa di obbligatorio. Prima di investire denaro per la realizzazione di tale area, il Comune deve ben riflettere sotto qualunque aspetto. Infatti, non bisogna basarsi solo alle possibili entrate del periodo estivo, quando magari l'area camper è nel pieno dell'attività, bisogna pensare anche alla stagione invernale, dove per un Comune come Porano, sicuramente, ci saranno soltanto costi di gestione da sostenere a fronte di pochissime entrate.

Il Sindaco chiede successivamente all'Assemblea se c'è qualcuno che deve intervenire.

Prende la parola il Consigliere Santelli in risposta a quanto detto dall'Assessore Olimpieri.

Afferma che la minoranza ha già presentato un progetto relativo all'area camper, e che l'Amministrazione non lo ha ancora preso in considerazione. Logicamente, è lo stesso Santelli ad affermare che il turismo di Orvieto non è sicuramente il turismo di Porano.

La consigliera Olimpieri risponde dicendo che, parlando di priorità, la scelta dell'Amministrazione è stata quella di appoggiare iniziative e progetti più produttivi. Se effettivamente la realizzazione di questa infrastruttura porterà poi riscontri economici rilevanti, potrà essere sempre presa in considerazione.

A fine intervento, prende la parola il Sindaco, dicendo che per tutte le aree al momento "congelate", non c'è ancora niente di definitivo. L'Amministrazione attuale ha deciso sì di approvare il P.R.G. redatto dalla precedente, senza escludere modifiche e varianti che si faranno in futuro.

Prende la parola la Consigliera Peletti, che, ringrazia l'assessore Conticelli per aver riportato l'ordine all'interno della seduta di Consiglio, e rimarca il fatto che lì dentro, nessuno voleva ledere gli interessi di nessuno. I cittadini andrebbero informati nella maniera giusta, e non strumentalizzarli per il proprio tornaconto, perché nessuno voleva bloccare lo sviluppo di Porano. A suo avviso, è poco nobile da parte dell'Assessore La Porta affermare di avercela fatta, a differenza della vecchia Amministrazione. Non è questa la sede giusta.

Appurato che non ci sono altri interventi, il Sindaco mette a votazione l' "Approvazione del P.R.G. – Parte Operativa" nella sua globalità.

Presenti e votanti : 13

Favorevoli : 9

Astenuti : 4 (Santelli, Peletti, Ranchino, Barbagallo)

Il Consiglio Comunale, visto l'esito della votazione, espressa nei modi e nei termini di legge

## **DELIBERA**

- 1.** Di approvare l'adozione del P.R.G. – parte operativa .